



# MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI

Anul 183 (XXVII) — Nr. 70

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 27 ianuarie 2015

## SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>	
Decizia nr. 682 din 19 noiembrie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor din anexa nr. 2.5 la Legea nr. 45/2009 privind organizarea și funcționarea Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Șișești” și a sistemului de cercetare-dezvoltare din domeniile agriculturii, silviculturii și industriei alimentare, cuprinzând mențiuni referitoare la suprafața de 0,8100 ha situată în comuna Silivașul de Câmpie, județul Bistrița-Năsăud .....	2-5
<b>ORDONANȚE ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>	
3. — Ordonanță pentru modificarea și completarea Legii nr. 146/2014 privind autorizarea plății cotizațiilor la Forumul Internațional al Echipelor de Răspuns la Incidente de Securitate Cibernetică (Forum of Incident Response and Security Teams-FIRST) și la Forumul TF/CSIRT Trusted Introducer (TI) din cadrul Asociației Transeuropene a Rețelelor din Domeniul Cercetării și al Educației (Transeuropean Research and Education Network Association-TERENA) în scopul menținerii participării Centrului Național de Răspuns la Incidente de Securitate Cibernetică CERT-RO la aceste două organisme neguvernamentale .....	6
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
20/208. — Ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale și al ministrului dezvoltării regionale și administrației publice privind punerea în aplicare a prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 145/2014 pentru stabilirea unor măsuri de reglementare a pieței produselor din sectorul agricol .....	7-13
<b>ACTE ALE AUTORITĂȚII DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ</b>	
82. — Decizie privind sancționarea cu retragerea autorizației de funcționare a Societății COMSIG Broker de Asigurare — S.R.L. ....	14
83. — Decizie privind sancționarea Societății BESTKLASS Broker de Asigurare — S.R.L. cu interzicerea temporară a activității .....	15

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 682**

din 19 noiembrie 2014

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor din anexa nr. 2.5 la Legea nr. 45/2009 privind organizarea și funcționarea Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Șișești” și a sistemului de cercetare-dezvoltare din domeniile agriculturii, silviculturii și industriei alimentare, cuprinzând mențiuni referitoare la suprafața de 0,8100 ha situată în comuna Silivașul de Câmpie, județul Bistrița-Năsăud**

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Toni Greblă	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Simina Popescu	— magistrat-asistent

1. Pe rol se află pronunțarea asupra excepției de neconstituționalitate a prevederilor din anexa nr. 2.5 la Legea nr. 45/2009 privind organizarea și funcționarea Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Șișești” și a sistemului de cercetare-dezvoltare din domeniile agriculturii, silviculturii și industriei alimentare, excepție ridicată de Alexandru Sorin Grindeanu, Ionel Pârvulescu și Mihai-Alexandru Pârvulescu în Dosarul nr. 14.217/190/2012 al Tribunalului Bistrița-Năsăud — Secția I civilă și care formează obiectul Dosarului nr. 347D/2014 al Curții Constituționale.

2. Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 11 noiembrie 2014, cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Simona Ricu, fiind consentanate în încheierea de ședință de la acea dată, când Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 57 și art. 58 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, a dispus amânarea pronunțării pentru data de 19 noiembrie 2014.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

3. Prin Decizia civilă nr. 103/R/2014 din 9 aprilie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 14.217/190/2012, **Tribunalul Bistrița-Năsăud — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor anexei nr. 2.5 la Legea nr. 45/2009 privind organizarea și funcționarea Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Șișești” și a sistemului de cercetare-dezvoltare din domeniile agriculturii, silviculturii și industriei alimentare.**

4. Excepția a fost ridicată de Alexandru Sorin Grindeanu, Ionel Pârvulescu și Mihai-Alexandru Pârvulescu într-o cauză având ca obiect fond funciar.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii susțin, în esență, că, prin anexa nr. 2.5 la Legea nr. 45/2009, modificată prin Legea nr. 72/2011, se produce o ingerință în dreptul lor de proprietate privată, fără să existe o cauză de utilitate publică, în condițiile în care, anterior intrării în vigoare a

legii, instanțele judecătorești s-au pronunțat, prin hotărâri judecătorești definitive și irevocabile, în sensul recunoașterii dreptului acestora de proprietate asupra suprafeței de 0,8 ha, menționată în anexă, suprafață situată în comuna Silivașul de Câmpie, județul Bistrița-Năsăud. Sunt invocate în acest sens: Sentința nr. 4.756/2010, pronunțată de Judecătoria Bistrița și Decizia civilă nr. 379/R/2011 din 17 noiembrie 2011, pronunțată de Tribunalul Bistrița-Năsăud, precum și Sentința civilă nr. 2.635/7 mai 2009, pronunțată de Judecătoria Bistrița în Dosarul nr. 4.903/190/2005, Decizia civilă nr. 107/A/2009, pronunțată de Tribunalul Bistrița, Decizia nr. 683/R/2010, pronunțată de Curtea de Apel Cluj, Sentința civilă nr. 650 din 28 februarie 2007, pronunțată de Curtea de Apel București, menținută de Înalta Curte de Casație și Justiție prin Decizia nr. 3.722/4 octombrie 2007.

6. **Tribunalul Bistrița-Năsăud — Secția I civilă** consideră că prevederile anexei nr. 2.5 la Legea nr. 45/2009, referitoare la caracterul de bun din domeniul public al statului în privința terenului de 0,81 ha din tarlăua 13 parcela 678, sunt neconstituționale, încălcând prevederile art. 44 din Constituție privitoare la dreptul de proprietate privată. Art. 31 alin. (2) din Legea nr. 45/2009, în forma modificată prin Legea nr. 72/2011, consacră caracterul de bun aparținând domeniului public al terenurilor care nu sunt retrocedate potrivit legii. *Per a contrario*, înseamnă că suprafețele retrocedate potrivit legilor reparatorii nu pot fi considerate bunuri aparținând domeniului public al statului, indispensabile cercetării-dezvoltării și multiplicării materialului biologic. Ca atare, asemenea suprafețe nu pot figura în anexa nr. 2.5 Dreptul de proprietate al autorilor excepției asupra terenului înscris în anexa nr. 2.5 la lege situat în comuna Silivașul de Câmpie, tarlăua 13, parcela 678, a fost reconstituit, anterior adoptării Legii nr. 72/2011, prin Sentința civilă nr. 4.756/2010, pronunțată la 21 septembrie 2010 de Judecătoria Bistrița, sentință definitivă și rămasă irevocabilă prin Decizia nr. 379/R/2011, pronunțată de Tribunalul Bistrița-Năsăud la 17 noiembrie 2011. Instanța judecătorească consideră că, prin includerea suprafeței menționate în anexa nr. 2.5 la lege, s-a realizat o priveră de proprietate a autorilor excepției, care, potrivit celei de-a doua norme a art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, nu poate fi justificată decât dacă se demonstrează, în special, că a intervenit pentru o cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege, cu dreptă și prealabilă despăgubire.

7. Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Avocatul Poporului** consideră că prevederile anexei nr. 2.5 la Legea nr. 45/2009, referitoare la terenul din comuna Silivașul de Câmpie, județul Bistrița-Năsăud, tarlăua 13, parcela 678, categoria de folosință curți, construcții, în suprafața de 0,81 ha, sunt neconstituționale. Din examinarea actului de sesizare a Curții Constituționale și din notele scrise observă că autorilor excepției de neconstituționalitate le-a fost reconstituit, prin hotărâre a Comisiei Județene Bistrița-Năsăud pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, dreptul de proprietate pentru terenul cuprins în anexa nr. 2.5 la Legea nr. 45/2009, teren aflat în administrarea Institutului de Cercetare-Dezvoltare pentru Creșterea Ovinelor și Caprinelor — Palas, județul Constanța. Precizează că, la data adoptării ultimei modificări aduse anexei nr. 2.5 la Legea nr. 45/2009, prin Legea nr. 375/2013, terenul menționat nu aparținea statului, ci se afla în proprietatea privată a unor persoane fizice, cărora le era reconstituit dreptul de proprietate privată, iar, prin efectul legii, acest teren trece din proprietatea privată a autorilor excepției de neconstituționalitate în domeniul public al statului. Or, în prezenta cauză, astfel cum se poate reține din actul de sesizare a Curții Constituționale, nu rezultă că au fost îndeplinite cerințele constituționale privind exproprierea pentru utilitate publică. Cu privire la dispozițiile art. 126 alin. (1) și (3) din Constituție consideră că acestea nu au incidență în cauză.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând actul de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile autorului excepției prezent, notele scrise depuse la dosar de autorii excepției, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum rezultă din actul de sesizare a Curții Constituționale, îl constituie prevederile anexei nr. 2.5 la Legea nr. 45/2009 privind organizarea și funcționarea Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Șișești” și a sistemului de cercetare-dezvoltare din domeniile agriculturii, silviculturii și industriei alimentare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 200 din 30 martie 2009. Anexa nr. 2.5 din Legea nr. 45/2009 a fost modificată prin art. I pct. 41 din Legea nr. 72/2011 pentru modificarea și completarea Legii nr. 45/2009 privind organizarea și funcționarea Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Șișești” și a sistemului de cercetare-dezvoltare din domeniile agriculturii, silviculturii și industriei alimentare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 399 și 399 bis din 7 iunie 2011, ulterior, modificată prin art. 3 pct. 2 din Legea nr. 164/2012 privind transmiterea unor suprafețe de teren de 645 mp, aflate în domeniul public al statului, din administrarea Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Șișești” — Institutul de Cercetare-Dezvoltare pentru Creșterea Ovinelor și Caprinelor — Palas, județul Constanța, în administrarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, în vederea realizării de către Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A. a obiectivului de investiții „Varianta de ocolire a municipiului

Constanța”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 694 din 9 octombrie 2012 și prin art. 3 pct. 3 din Legea nr. 375/2013 privind transmiterea unor terenuri în suprafață totală de 1.782 mp, aflate în domeniul public al statului, din administrarea Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Șișești” — Institutul de Cercetare-Dezvoltare pentru Creșterea Ovinelor și Caprinelor — Palas, județul Constanța, în administrarea Departamentului pentru Proiecte de Infrastructură și Investiții Străine, în vederea realizării de către Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A. a obiectivului de investiții „Varianta de ocolire a municipiului Constanța”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 828 din 23 decembrie 2013.

12. Anexa nr. 2.5 la Legea nr. 45/2009, cu modificările și completările ulterioare, cuprinde datele de identificare a suprafețelor minime de teren, din domeniul public al statului, aflate în administrarea Institutului de Cercetare-Dezvoltare pentru Creșterea Ovinelor și Caprinelor — Palas, județul Constanța, indispensabile activității de cercetare-dezvoltare-inovare și multiplicării materialului biologic.

13. Curtea observă că, în realitate, autorii excepției vizează, prin critica de neconstituționalitate formulată, mențiunile din anexa de mai sus, referitoare la suprafața de 0,8100 ha situată în comuna Silivașul de Câmpie, județul Bistrița-Năsăud, cu următorul cuprins:

#### „Anexa nr. 2.5.

**Datele de identificare a suprafețelor minime de teren, din domeniul public al statului, aflate în administrarea Institutului de Cercetare-Dezvoltare pentru Creșterea Ovinelor și Caprinelor — Palas, județul Constanța, indispensabile activității de cercetare-dezvoltare-inovare și multiplicării materialului biologic”**

„Locul unde este situat terenul	Caracteristicile tehnice ale terenului			
	Tarlăua	Parcela	Categoria de folosință	Suprafața — ha —
1	2	3	4	5
Comuna Silivașul de Câmpie, județul Bistrița-Năsăud	13	678	curți, construcții	0,8100
TOTAL			curți, construcții	0,8100
(...)				
Total comuna Silivașul de Câmpie, județul Bistrița-Năsăud			neagricol	0,8100”

14. Ca urmare, Curtea urmează a exercita controlul de constituționalitate asupra acestor prevederi din lege.

15. **Autorii excepției de neconstituționalitate** susțin că aceste prevederi de lege contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 44 alin. (2) și (3) privind dreptul de proprietate privată, art. 126 alin. (1) și (3) privind realizarea justiției și rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție, precum și art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

16. Examinând excepția de neconstituționalitate a prevederilor din anexa nr. 2.5 la Legea nr. 45/2009, cu modificările și completările ulterioare, cuprinzând mențiuni referitoare la suprafața de 0,8100 ha situată în comuna Silivașul de Câmpie, județul Bistrița-Năsăud, în raport cu criticile formulate, Curtea constată că aceasta este întemeiată, urmând să o admită pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

17. Astfel, Curtea reține că prevederile de lege cuprinse în anexa nr. 2.5, care potrivit art. 57 din Legea nr. 45/2009 face parte integrantă din aceasta, cuprind datele de identificare a suprafețelor minime de teren, din domeniul public al statului, aflate în administrarea Institutului de Cercetare-Dezvoltare pentru Creșterea Ovinelor și Caprinelor — Palas, județul Constanța, indispensabile activității de cercetare-dezvoltare-inovare și multiplicării materialului biologic. Anexa cuprinde mențiuni punctuale privind suprafața de 0,81 ha identificată în comuna Silivașul de Câmpie, județul Bistrița-Năsăud, tarlăua 13, parcela 678, categoria de folosință — curți și construcții, respectiv categoria de folosință — neagricol.

18. Din examinarea actului de sesizare a Curții Constituționale și a celorlalte acte aflate la dosarul cauzei, Curtea urmează să rețină următoarele aspecte referitoare la situația de fapt în cauza în care a fost invocată excepția de neconstituționalitate, cu relevanță asupra soluționării acesteia.

19. Astfel, prin Sentința civilă nr. 4.756 din 21 septembrie 2010, pronunțată în Dosarul nr. 7.042/190/2007, Judecătoria Bistrița a dispus reconstituirea dreptului de proprietate al autorilor excepției Alexandru Sorin Grindeanu, Ionel Pârvulescu, Mihai-Alexandru Pârvulescu pentru suprafața de 0,80 ha, pe vechiul amplasament.

20. Prin Decizia nr. 379/R/2011 din 17 noiembrie 2011, pronunțată în Dosarul nr. 7.042/190/2007, Tribunalul Bistrița-Năsăud a menținut Sentința nr. 4.756 din 21 septembrie 2010 a Judecătoriei Bistrița, cu privire la dispoziția referitoare la reconstituirea dreptului de proprietate în favoarea petenților Alexandru Sorin Grindeanu, Ionel Pârvulescu și Mihai-Alexandru Pârvulescu asupra terenului de 0,80 ha, pe vechiul amplasament.

21. Sub acest aspect, Curtea reține că hotărârea judecătorească definitivă și irevocabilă pronunțată în cauză, fiind înzestrată cu autoritatea de lucru judecat, răspunde exigenței de securitate juridică, părțile având obligația să se supună efectelor sale obligatorii, fără a exista posibilitatea de a mai pune în discuție ceea ce s-a tranșat deja pe calea judecătii.

22. La data de 7 iunie 2011 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 399 și 399 bis, Legea nr. 72/2011 pentru modificarea și completarea Legii nr. 45/2009 privind organizarea și funcționarea Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Șișești” și a sistemului de cercetare-dezvoltare din domeniile agriculturii, silviculturii și industriei alimentare. Prin această lege a fost introdusă anexa nr. 2.5, care cuprinde mențiunile referitoare la terenul aflat în domeniul public al statului, respectiv suprafața de 0,81 ha, situat în comuna Silivașul de Câmpie, județul Bistrița-Năsăud.

23. Prin Hotărârea nr. 23/30 octombrie 2012, dată în baza Deciziei Tribunalului Bistrița-Năsăud nr. 379/R/2011, Comisia județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate Bistrița-Năsăud a dispus înscrierea pârâților Alexandru Sorin Grindeanu, Ionel Pârvulescu, Mihai-Alexandru Pârvulescu în anexa nr. 6 Silivașul de Câmpie, poziția 2, a suprafeței de 0,80 ha teren curți-construcții, identificată în tarlăua 52/3, parcela 47.

24. Prin Sentința civilă nr. 21 din 8 ianuarie 2013, Judecătoria Bistrița — Secția civilă a dispus obligarea Comisiei locale de stabilire a dreptului de proprietate privată asupra terenurilor Silivașul de Câmpie să procedeze la punerea în posesie a petenților Alexandru Sorin Grindeanu, Ionel Pârvulescu și Mihai-Alexandru Pârvulescu cu suprafața 0,80 ha teren agricol pe vechiul amplasament, suprafața situată pe raza comunei Silivașul de Câmpie, și obligarea Comisiei județene de stabilire a dreptului de proprietate privată asupra terenurilor Bistrița-Năsăud ca, imediat ce se va realiza punerea în posesie, să procedeze la emiterea titlului de proprietate pentru suprafața 0,80 ha teren agricol pe vechiul amplasament, potrivit Deciziei civile nr. 379/R/2011 pronunțate de Tribunalul Bistrița-Năsăud.

25. Prin Sentința civilă nr. 455/28 ianuarie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 14.217/190/2012, în care a fost invocată prezenta excepție de neconstituționalitate, Judecătoria Bistrița — Secția civilă a respins plângerea formulată de Societatea Comercială „Oprea Avi Com” — S.R.L. împotriva Hotărârii Comisiei județene pentru stabilirea dreptului de proprietate Bistrița-Năsăud nr. 23/30 octombrie 2012, prin care s-a dispus înscrierea pârâților Alexandru Sorin Grindeanu, Ionel Pârvulescu și Mihai-Alexandru Pârvulescu în anexa nr. 6 Silivașul de Câmpie, poziția 2, a suprafeței de 0,80 ha teren curți-construcții, identificată în tarlăua 52/3, parcela 47.

26. În acest context, Curtea observă, așadar, că, pentru suprafața de teren de 0,81 ha, situată în comuna Silivașul de Câmpie, județul Bistrița-Năsăud, există, succesiv în timp, atât hotărâri judecătorești definitive și irevocabile privind reconstituirea dreptului de proprietate privată asupra bunului imobil în favoarea unor persoane fizice, cât și măsuri legislative privind recunoașterea dreptului de proprietate publică al statului asupra bunului imobil.

27. În același timp, Curtea subliniază că instanța judecătorească investită cu soluționarea fondului cauzei are atribuția de a dispune în privința stabilirii cu exactitate a amplasamentului suprafeței de teren menționate.

28. Ca atare, Curtea reține că, în măsura în care suprafața de teren pentru care a fost reconstituit dreptul de proprietate privată al autorilor excepției prin hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă, ce beneficiază de autoritatea de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată, coincide ca amplasament cu suprafața de teren prevăzută în anexa nr. 2.5 la Legea nr. 45/2009, aflată în domeniul public al statului, mențiunile din anexa nr. 2.5 la Legea nr. 45/2009 referitoare la caracterul de bun din domeniul public al statului în privința terenului de 0,81 ha din comuna Silivașul de Câmpie, județul Bistrița-Năsăud, ulterioare în timp hotărârii judecătorești prin care autorilor excepției le-a fost reconstituit dreptul de proprietate, încalcă prevederile art. 44 din Constituție privitoare la ocrotirea și garantarea dreptului de proprietate privată și art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

29. În aceste condiții, prevederile legale criticate sunt contrare dreptului persoanelor fizice care au în proprietate bunurile imobile, întrucât acestea trec, potrivit legii, în proprietatea publică a statului. De altfel, art. 31 alin. (2) din Legea nr. 45/2009 stabilește că „*Suprafețele de teren cu destinație agricolă prevăzute în anexele la prezenta lege sunt bunuri aparținând domeniului public al statului, indispensabile cercetării-dezvoltării și multiplicării materialului biologic, cu excepția terenurilor retrocedate potrivit legii, iar construcțiile deținute de unitățile de cercetare-dezvoltare sunt bunuri*

*aparținând domeniului public sau privat al statului și bunuri proprii, după caz, și se dau în administrarea instituțiilor și unităților de cercetare-dezvoltare de drept public care le dețin în prezent și care au ca obiect de activitate cercetarea-dezvoltarea în agricultură, pe toată durata existenței unităților, cu condiția păstrării obiectului de activitate”.*

30. A considera, printr-o dispoziție a legii, că un imobil pentru care instanța judecătorească a dispus reconstituirea dreptului de proprietate în favoarea unor persoane fizice face obiectul dreptului de proprietate publică al statului, fără respectarea exigențelor constituționale privind exproprierea și fără nicio distincție în ceea ce privește titularul dreptului de proprietate asupra acestor bunuri, ar însemna ignorarea unor realități juridice consolidate ca efect al unor hotărâri judecătorești înzestrate cu autoritate de lucru judecat și recurgerea la un mod de transformare a proprietății persoanelor fizice în proprietate publică, ceea ce Constituția nu permite.

31. Curtea Constituțională reține totodată că, în conformitate cu regimul constituțional al dreptului de proprietate, *„sunt interzise naționalizarea sau orice alte măsuri de trecere silită în proprietate publică a unor bunuri pe baza apartenenței sociale, etnice, religioase, politice sau de altă natură discriminatorie a titularilor”.* Trecerea silită în proprietatea statului a unor bunuri proprietate privată se poate realiza prin expropriere, în condițiile prevăzute la art. 44 alin. (3) și (5) din Constituție, sau prin confiscare, în cazul bunurilor destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții, în condițiile prevăzute la alin. (9) al aceluiași articol. Aceste dispoziții constituționale constituie garanții ale dreptului de proprietate privată, care nu pot fi eludate. În același sens sunt și dispozițiile tratatelor și documentelor internaționale pe care statul român și le-a asumat și a căror respectare este obligatorie, conform dispozițiilor art. 11 și 20 din Constituție, spre exemplu: art. 17 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, care, după ce proclamă că *„Orice persoană are dreptul la proprietate atât singură, cât și în asociație cu alții”*, prevede că *„Nimeni nu poate fi lipsit în mod arbitrar de proprietatea sa”*. De asemenea, Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a

libertăților fundamentale, ratificat de România prin Legea nr. 30/1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 135 din 31 mai 1994, prevede la art. 1 paragraful 1 că *„Orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional”.*

32. În final, Curtea reiterează că forța obligatorie ce însoțește actele jurisdicționale, deci și deciziile Curții Constituționale, se atașează nu numai dispozitivului, ci și considerentelor pe care se sprijină acesta. Astfel, Curtea a reținut că atât considerentele, cât și dispozitivul deciziilor sale sunt general obligatorii și se impun cu aceeași forță tuturor subiectelor de drept (a se vedea, spre exemplu, Decizia Plenumului Curții Constituționale nr. 1/1995 privind obligativitatea deciziilor sale pronunțate în cadrul controlului de constituționalitate, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 16 din 26 ianuarie 1995, Decizia nr. 1.415 din 4 noiembrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 796 din 23 noiembrie 2009, sau Decizia nr. 414 din 14 aprilie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 291 din 4 mai 2010).

33. Întrucât, în speța de față, instanța judecătorească urmează a clarifica situația amplasamentului suprafeței de 0,81 ha situată în comuna Silivașul de Câmpie, județul Bistrița-Năsăud, menționată atât în hotărâri judecătorești, cât și în Legea nr. 45/2009, cu modificările și completările ulterioare, Curtea va constata constituționalitatea prevederilor din anexa nr. 2.5 la Legea nr. 45/2009 privind organizarea și funcționarea Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Șișești” și a sistemului de cercetare-dezvoltare din domeniile agriculturii, silviculturii și industriei alimentare, cuprinzând mențiuni referitoare la suprafața de 0,8100 ha situată în comuna Silivașul de Câmpie, județul Bistrița-Năsăud, în măsura în care această suprafață nu se suprapune cu cea asupra căreia a fost reconstituit dreptul de proprietate al autorilor excepției de neconstituționalitate, prin hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă.

34. Cât privește celelalte critici de neconstituționalitate formulate în cauză, Curtea constată că acestea nu pot fi reținute.

35. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Admite excepția de neconstituționalitate ridicată de Alexandru Sorin Grindeanu, Ionel Pârvulescu și Mihai-Alexandru Pârvulescu în Dosarul nr. 14.217/190/2012 al Tribunalului Bistrița-Năsăud — Secția I civilă și constată că prevederile din anexa nr. 2.5 la Legea nr. 45/2009 privind organizarea și funcționarea Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Șișești” și a sistemului de cercetare-dezvoltare din domeniile agriculturii, silviculturii și industriei alimentare, cuprinzând mențiuni referitoare la suprafața de 0,8100 ha situată în comuna Silivașul de Câmpie, județul Bistrița-Năsăud, sunt constituționale în măsura în care această suprafață nu se suprapune cu cea asupra căreia a fost reconstituit dreptul de proprietate al autorilor excepției de neconstituționalitate, prin hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Tribunalului Bistrița-Năsăud — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 19 noiembrie 2014.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Simina Popescu**

# ORDONANȚE ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### ORDONANȚĂ

pentru modificarea și completarea Legii nr. 146/2014 privind autorizarea plății cotizațiilor la Forumul Internațional al Echipelor de Răspuns la Incidente de Securitate Cibernetică (Forum of Incident Response and Security Teams-FIRST) și la Forumul TF/CSIRT Trusted Introducer (TI) din cadrul Asociației Transeuropene a Rețelelor din Domeniul Cercetării și al Educației (Transeuropean Research and Education Network Association-TERENA) în scopul menținerii participării Centrului Național de Răspuns la Incidente de Securitate Cibernetică CERT-RO la aceste două organisme neguvernamentale

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 1 pct. 1.10 din Legea nr. 184/2014 privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe,

**Guvernul României** adoptă prezenta ordonanță.

**Articol unic.** — Legea nr. 146/2014 privind autorizarea plății cotizațiilor la Forumul Internațional al Echipelor de Răspuns la Incidente de Securitate Cibernetică (Forum of Incident Response and Security Teams-FIRST) și la Forumul TF/CSIRT Trusted Introducer (TI) din cadrul Asociației Transeuropene a Rețelelor din Domeniul Cercetării și al Educației (Transeuropean Research and Education Network Association-TERENA) în scopul menținerii participării Centrului Național de Răspuns la Incidente de Securitate Cibernetică CERT-RO la aceste două organisme neguvernamentale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 777 din data de 24 octombrie 2014, se modifică și se completează după cum urmează:

1. **La articolul unic, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(3) Se aprobă plata cotizației anuale a Centrului Național de Răspuns la Incidente de Securitate Cibernetică CERT-RO, instituție aflată în coordonarea Ministerului pentru Societatea Informațională, în calitate de membru cu drepturi depline, la Forumul TF/CSIRT Trusted Introducer (TI) din cadrul Asociației Transeuropene a Rețelelor din Domeniul Cercetării și al Educației (Transeuropean Research and Education Network Association-TERENA), în limita echivalentului în lei al sumei de

1.056 euro anual la care se adaugă TVA din statul membru în care este stabilită asociația.”

2. **La articolul unic, după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alineatul (3<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:**

„(3<sup>1</sup>) Se autorizează plata cotizației la Forumul TF/CSIRT Trusted Introducer (TI) din cadrul Asociației Transeuropene a Rețelelor din Domeniul Cercetării și al Educației (Transeuropean Research and Education Network Association-TERENA) pentru perioada 2013—2014 în limita sumei prevăzute la alin. (3) la care se adaugă TVA din statul membru în care este stabilită asociația.”

3. **La articolul unic, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(4) Echivalentul în lei al sumelor prevăzute la alin. (1)—(3<sup>1</sup>) se va calcula pe baza cursului de schimb leu/dolar, respectiv leu/euro, în vigoare la data efectuării plății.”

4. **La articolul unic, alineatul (5) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(5) Sumele prevăzute la alin. (1)—(3<sup>1</sup>) se asigură de la bugetul de stat, prin bugetul aprobat anual Ministerului pentru Societatea Informațională.”

PRIM-MINISTRU  
**VICTOR-VIOREL PONTA**

Contrasemnează:

p. Ministrul pentru societatea informațională,  
**Bebe Viorel Ionică,**  
secretar de stat

Ministrul afacerilor externe,  
**Bogdan Lucian Aurescu**

Ministrul finanțelor publice,  
**Darius-Bogdan Vâlcov**

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE  
Nr. 20 din 13 ianuarie 2015

MINISTERUL DEZVOLTĂRII REGIONALE  
ȘI ADMINISTRAȚIEI PUBLICE  
Nr. 208 din 26 ianuarie 2015

## ORDIN

### privind punerea în aplicare a prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 145/2014 pentru stabilirea unor măsuri de reglementare a pieței produselor din sectorul agricol

Având în vedere prevederile Legii nr. 145/2014 pentru stabilirea unor măsuri de reglementare a pieței produselor din sectorul agricol,

în temeiul art. 9 alin. (1) din Legea nr. 145/2014, al art. 7 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 725/2010 privind reorganizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării RURALE, precum și a unor structuri aflate în subordinea acestuia, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 12 alin. (7) din Hotărârea Guvernului nr. 1/2013 privind organizarea și funcționarea Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, cu modificările ulterioare,

**ministrul agriculturii și dezvoltării rurale și ministrul dezvoltării regionale și administrației publice** emit următorul ordin:

Art. 1. — (1) Se aprobă modelul carnetului de comercializare a produselor din sectorul agricol eliberat de primari persoanelor fizice care dețin atestat de producător și desfășoară o activitate economică în sectorul agricol.

(2) Modelul și conținutul carnetului de comercializare a produselor din sectorul agricol este prevăzut în anexele nr. 1A—1D.

Art. 2. — (1) Formularul carnetului de comercializare a produselor din sectorul agricol are caracteristicile tehnice prevăzute în lista din anexa nr. 2.

(2) Pe baza solicitărilor comunicate de primari, consiliile județene/Consiliul General al Municipiului București solicită Companiei Naționale „Imprimeria Națională” — S.A. tipărirea necesarului de carnete în condițiile prezentului ordin.

Art. 3. — Primarii eliberează carnetul de comercializare a produselor din sectorul agricol cu respectarea următorului regim de completare a primei file din carnet, care este nedetașabilă:

a) numele, prenumele titularului atestatului de producător — se înscriu numele și prenumele persoanei fizice care solicită carnet de comercializare a produselor din sectorul agricol;

b) domiciliul solicitantului — se completează cu datele privind adresa de domiciliu înscrise în CI/BI;

c) numele, prenumele soț/soție, rude/afini gradul I, după caz — se înscriu numele și prenumele persoanei/persoanelor fizice care poate/pot utiliza carnetul de comercializare a produselor din sectorul agricol, în afara titularului atestatului de producător;

d) domiciliul soț/soție, rude/afini gradul I, după caz — se completează cu datele privind adresa de domiciliu înscrise în CI/BI;

e) suprafețele de teren exploatate/cultivate, respectiv efectivele de animale/familii de albine/cutii viermi de mătase, deținute de titular;

f) produsele pentru care se solicită emiterea carnetului de comercializare a produselor din sectorul agricol — se înscriu toate produsele vegetale rezultate din culturi de câmp, culturi în spații protejate, plantații, pepiniere, pășuni și fânețe, după caz, sau toate produsele zootehnice, sericicole, apicole, conservele de fructe și/sau legume și/sau sucuri naturale, obținute din fructele și/sau legumele produse de solicitant, după caz. Produsele zootehnice, sericicole, apicole, conservele de fructe și/sau legume și/sau sucuri naturale se înscriu în carnetul de comercializare cu respectarea prevederilor Ordinului Președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru

Siguranța Alimentelor nr. 111/2008 privind aprobarea Normei sanitare veterinare și pentru siguranța alimentelor privind procedura de înregistrare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor a activităților de obținere și de vânzare directă și/sau cu amănuntul a produselor alimentare de origine animală sau nonanimală, precum și a activităților de producție, procesare, depozitare, transport și comercializare a produselor alimentare de origine nonanimală, cu modificările și completările ulterioare;

g) producțiile estimate a fi destinate comercializării — se înscriu datele declarate de solicitant.

Art. 4. — (1) La nivelul fiecărei primării se înființează, se organizează și se gestionează Registrul de evidență a carnetelor de comercializare a produselor din sectorul agricol, pe suport hârtie și în format electronic, care cuprinde cel puțin informații privind datele de identificare ale producătorului agricol titular al atestatului de producător, precum și ale persoanei/persoanelor fizice care poate/pot utiliza carnetul de comercializare a produselor din sectorul agricol în afara titularului atestatului de producător, după caz, produsele gospodăriei/fermei, suprafețele cultivate, efectivele de animale/familii de albine/cutii viermi de mătase deținute, producțiile estimate a fi destinate comercializării.

(2) Modelul și conținutul Registrului de evidență a carnetelor de comercializare a produselor din sectorul agricol sunt prevăzute în anexa nr. 3.

Art. 5. — (1) În situația pierderii/distrugerii/furtului carnetului de comercializare a produselor din sectorul agricol, titularul/utilizatorul acestuia este obligat să anunțe în termen de 24 de ore unitatea de poliție cea mai apropiată, precum și autoritatea emitentă, care poate emite la cerere un alt carnet, operând mențiunea corespunzătoare în Registrul de evidență a carnetelor de comercializare a produselor din sectorul agricol.

(2) Eliberarea carnetelor de comercializare a produselor din sectorul agricol cu încălcarea dispozițiilor Legii nr. 145/2014 pentru stabilirea unor măsuri de reglementare a pieței produselor din sectorul agricol atrage nulitatea acestora.

Art. 6. — Anexele nr. 1—3 fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 7. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,  
**Dumitru Daniel Botănoiu,**  
secretar de stat

p. Ministrul dezvoltării regionale și administrației publice,  
**Shhaideh Sevil,**  
secretar de stat

(Modelul copertei carnetului de comercializare)

**Seria .....**



**ROMÂNIA**

**Județul.....**

**Primăria .....**

**CARNET DE COMERCIALIZARE A PRODUSELOR  
DIN SECTORUL AGRICOL**

---

\*) Anexa nr. 1A este reprodusă în facsimil.



**(model prima filă din carnetul de comercializare a produselor din sectorul agricol)**

Județul.....

Seria.....

Primăria .....

**1.Date identificare ale producătorului agricol titular al atestatului de producător**

Numele, prenumele.....CNP.....Adresa:.....

**2.Date identificare soț/soție, rude/afini de grad. I**

Numele, prenumele.....CNP.....Adresa:.....

Numele, prenumele.....CNP.....Adresa:.....

Numele, prenumele.....CNP.....Adresa:.....

**3.Date identificare gospodărie/fermă agricolă**Localizare administrativă a suprafețelor/ectivelor de animale/familii de albine: Comuna/.....,  
orașul....., județul.....

Poziția din Registrul agricol: vol.....nr.....

4. **Atestat producător** Seria .....Nr. ...., emis în conformitate cu prevederile art.8 alin. (3)  
din Legea nr.145/20145. **Prezentul carnet are seria.....și conține 40 seturi de câte 3 file, de la nr.....la nr.....**

Produsul*	Suprafața cultivată		Producția estimată a fi destinată comercializării (kg, buc)	Produsul**	Număr, efective/cutii viermi de mătase/familii albine	Producția estimată a fi destinată comercializării (kg, buc)
	ha	ari				
1	2	3	4	5	6	7
.....						
.....						
.....						
.....						
.....						

**PRIMARUL .....**

(prenumele, numele, semnătura, sigiliul)

**Notă** Formular tipărit de către Compania Națională „Imprimeria Națională” SA, anul.....

\*) Anexa nr. 1B este reprodusă în facsimil.

\* Se va completa prin înscrierea tuturor produselor vegetale rezultate din: culturi de câmp, culturi în spații protejate, plantații, pepiniere, pășuni și fânețe, conserve de fructe și/sau legume și/sau sucuri naturale, obținute din fructele și/sau legumele produse de solicitant, după caz.

\*\* Se va completa prin înscrierea tuturor produselor zootehnice, sericicole, apicole, pentru care se solicită emiterea carnetului de comercializare a produselor din sectorul agricol

Produsele zootehnice, sericicole, apicole, conservele de fructe și/sau legume și/sau sucuri naturale se înscriu în carnetul de comercializare cu respectarea prevederilor Ordinului președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 111/2008 privind aprobarea Normei sanitare veterinare și pentru siguranța alimentelor privind procedura de înregistrare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor a activităților de obținere și de vânzare directă și/sau cu amănuntul a produselor alimentare de origine animală sau nonanimală, precum și a activităților de producție, procesare, depozitare, transport și comercializare a produselor alimentare de origine nonanimală, cu modificările și completările ulterioare.

**NOTĂ: Filă nedetașabilă din carnetul de comercializare a produselor din sectorul agricol**



**(Modelul filei curente autocopiativă din carnetul de comercializare a produselor din sectorul agricol)**

Seria.....Nr.....

**VÂNZĂTOR**

Numele, prenumele.....

Adresa.....

**CUMPĂRĂTOR**

Numele, prenumele/Denumire.....

Adresa/Sediu.....

Mijloc de transport.....

<b>Nr.crt.</b>	<b>Denumirea produsului</b>	<b>U.M.</b>	<b>Cantitatea</b>	<b>Prețul unitar - lei/UM -</b>	<b>Suma plătită - lei -</b>
1	2	3	4	5	(6=4x5)

SEMNĂTURA  
VÂNZĂTORULUI

SEMNĂTURA  
CUMPĂRĂTORULUI ( ștampila)

\*) Anexa nr. 1D este reprodusă în facsimil.

## LISTA

## cuprinzând caracteristicile tehnice ale formularului carnetului de comercializare a produselor din sectorul agricol

Carnetul de comercializare a produselor din sectorul agricol se tipărește cu respectarea următoarelor caracteristici tehnice:

- a) tipărire pe format A5;
- b) carnet cu următoarele caracteristici:
- b.1. copertă hârtie offset 80 g/mp;
- b.2. prima filă exemplar nedetașabil, hârtie albă 80 g/mp, text de culoare neagră;
- b.3. următoarele cinci file exemplare nedetașabile, hârtie albă 80 g/mp, text la negru, tipărite identic față-verso;
- b.4. tipar file nedetașabile: fila 1, 2+0; filele 2, 3, 4, 5 și 6, 2+1;
- b.5. 3 file/exemplar x 40 seturi/carnet (120 file/carnet);
- b.6. total file interior carnet — 126 de file;
- b.7. perfor pentru detașarea filelor din carnet;
- b.8. culori interior 2/verso netipărit;
- b.9. hârtie interior pentru cele 40 de seturi: hârtie autocopiativă alb/roz/verde;
- b.10. elemente grafice de securitate: ghioș tipărit pe fiecare filă a carnetului;
- b.11. seria: se completează cu indicativul județului/municipiului București;  
— numerator pentru seturi file interior autocopiativă: 7 cifre, de la 0000001 la 0010000;
- c) text de culoare neagră;
- d) carnet capsat cu două capse pe latura de 210 mm.

Județul .....

Primăria .....

(Model)

**REGISTRUL DE EVIDENȚĂ**  
a carnetelor de comercializare a produselor din sectorul agricol

Nr. crt.	Producător agricol (Numele și prenumele, CNP, adresa)	Cerere pentru eliberare carnet comercializare (nr./data)	Produsele pentru care se solicită carnetul de comercializare a produselor din sectorul agricol			Carnet de comercializare (Seria ..... Nr. de la ..... până la .....)	Semnătura	Observații/ mențiuni
			Produsul	Suprafața cultivată/ Efective de animale, cutii viermi de mătase, familii albine	Producție estimată pentru comercializare			
0	1	2	3	4	5	6	7	8
1								
2								
3								
4								
.....								

Întocmit

.....  
(prenumele, numele, funcția, semnătura, ștampila)

# ACTE ALE AUTORITĂȚII DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

AUTORITATEA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

## DECIZIE

### privind sancționarea cu retragerea autorizației de funcționare a Societății COMSIG Broker de Asigurare — S.R.L.

Autoritatea de Supraveghere Financiară, cu sediul în municipiul București, Splaiul Independenței nr. 15, sectorul 5, cod de înregistrare fiscală 31588130, în temeiul art. 13 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere prevederile art. 2 alin. (1) lit. b) și art. 6 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

în urma hotărârii Consiliului Autorității de Supraveghere Financiară consemnată în extrasul procesului-verbal al ședinței din data de 4 decembrie 2014, în cadrul căreia a fost analizat Referatul de constatare nr. 7.098 din 19 noiembrie 2014, privind propunerea de sancționare a brokerilor de asigurare și/sau reasigurare care nu au respectat prevederile legale privind forma, conținutul și termenul de transmitere a raportărilor periodice la Autoritatea de Supraveghere Financiară, întocmit în baza prevederilor art. 38<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare, la Societatea COMSIG Broker de Asigurare — S.R.L., cu sediul social în Bistrița, str. Lucian Blaga nr. 9, județul Bistrița-Năsăud, înmatriculată în registrul comerțului cu numărul J06/828/28.11.2006, cod unic de înregistrare 19243345 și înscrisă în Registrul brokerilor de asigurare cu numărul RBK-392,

a constatat următoarele:

Societatea nu a transmis la Autoritatea de Supraveghere Financiară raportările periodice semestriale și trimestriale astfel:

— nu a transmis raportările aferente trimestrului II/2014 în format letric și în format electronic;

— nu a transmis raportările contabile aferente semestrului I/2014 în format letric și în format electronic.

Au fost încălcate astfel prevederile art. 35 alin. (5) lit. f) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 2 alin. (3), art. 3 pct. II și pct. III lit. a)—d) din Normele privind forma și conținutul raportărilor financiare și tehnice pe care trebuie să le întocmească brokerii de asigurare și/sau reasigurare, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 3/2009, cu modificările ulterioare, cu prevederile pct. II alin. 3), pct. IV alin. 1) lit. a) și pct. V alin. 1) din Sistemul de raportare contabilă la 30 iunie 2014 a societăților din domeniul asigurărilor, pus în aplicare prin Norma Autorității de Supraveghere Financiară nr. 18/2014.

Faptele constituie contravenție potrivit prevederilor art. 39 alin. (2) lit. a), m<sup>2</sup>) și m<sup>3</sup>) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Față de motivele de fapt și de drept arătate, în scopul apărării drepturilor asiguraților și al promovării stabilității activității de asigurare în România,

#### Consiliul Autorității de Supraveghere Financiară d e c i d e:

Art. 1. — (1) În conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 8 alin. (2) lit. k), ale art. 35 alin. (7) lit. d) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile art. 39 alin. (3) lit. e) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, se sancționează cu retragerea autorizației de funcționare Societatea COMSIG Broker de Asigurare — S.R.L., cu sediul social în Bistrița, str. Lucian Blaga nr. 9, jud. Bistrița-Năsăud, înmatriculată în registrul comerțului cu numărul J06/828/28.11.2006, cod unic de înregistrare 19243345 și înscrisă în Registrul brokerilor de asigurare cu numărul RBK-392.

(2) După data retragerii autorizației de funcționare, brokerului de asigurare i se interzic desfășurarea activităților de negociere și încheiere de noi contracte de asigurare pentru persoanele fizice sau juridice, acordarea de asistență pe durata derulării contractelor în curs ori în legătură cu regularizarea daunelor,

precum și desfășurarea oricăror operațiuni specifice brokerilor de asigurare, astfel cum sunt definite în Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

(3) Societatea COMSIG Broker de Asigurare — S.R.L. are obligația să își notifice clienții, în vederea efectuării plății ratelor scadente la contractele de asigurare direct la asigurați.

(4) Societatea COMSIG Broker de Asigurare — S.R.L. răspunde pentru îndeplinirea obligațiilor asumate prin contracte, anterior comunicării prezentei decizii.

Art. 2. — (1) Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere prealabilă adresată Autorității de Supraveghere Financiară, în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei, și poate fi sesizată Curtea de Apel București în termen de 6 luni, conform Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Plângerea adresată Curții de Apel București nu suspendă, pe timpul soluționării acesteia, măsura dispusă, în conformitate cu prevederile art. 40 alin. (2) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 3. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, conform prevederilor art. 9 din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

p. Președintele Autorității de Supraveghere Financiară,  
**Cornel Gheorghe Coca Constantinescu**

București, 21 ianuarie 2015.  
Nr. 82.

AUTORITATEA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

**DECIZIE**  
**privind sancționarea Societății BESTKLASS Broker de Asigurare — S.R.L.**  
**cu interzicerea temporară a activității**

Autoritatea de Supraveghere Financiară, cu sediul în municipiul București, Splaiul Independenței nr. 15, sectorul 5, cod de înregistrare fiscală 31588130, în temeiul art. 13 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere prevederile art. 2 alin. (1) lit. b) și art. 6 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

în urma hotărârii Consiliului Autorității de Supraveghere Financiară, consemnată în extrasul procesului-verbal al ședinței din data de 4 decembrie 2014, în cadrul căreia a fost analizat Referatul de constatare nr. 7.098 din 19 noiembrie 2014, privind propunerea de sancționare a brokerilor de asigurare și/sau reasigurare care nu au respectat prevederile legale privind forma, conținutul și termenul de transmitere al raportărilor periodice la Autoritatea de Supraveghere Financiară, întocmit în baza prevederilor art. 38<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare, la Societatea BESTKLASS Broker de Asigurare — S.R.L., cu sediul social în Galați, str. Lupeni nr. 2, bl. Business Center, ap. birou 15, județul Galați, înmatriculată în registrul comerțului cu numărul J17/1063/04.08.2003, cod unic de înregistrare 15641143 și înscrisă în Registrul brokerilor de asigurare cu numărul RBK-180,

a constatat următoarele:

Societatea nu a transmis/a transmis incomplet la Autoritatea de Supraveghere Financiară raportările periodice semestriale și trimestriale astfel:

— nu au fost transmise raportările contabile aferente semestrului I/2014 în format letric și în format electronic;

— nu au fost transmise raportările aferente trimestrelor I și II/2014 în format letric, iar în format electronic au fost transmise incomplet.

Au fost încălcate astfel prevederile art. 35 alin. (5) lit. f) și art. 35<sup>1</sup> din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 2 alin. (3), art. 3 pct. II și pct. III lit. a)—d) din Normele privind forma și conținutul raportărilor financiare și tehnice pe care trebuie să le întocmească brokerii de asigurare și/sau reasigurare, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 3/2009, cu modificările ulterioare, cu prevederile pct. II alin. 3), pct. IV alin. 1) lit. a) și pct. V alin. 1) din Sistemul de raportare contabilă la 30 iunie 2014 a societăților din domeniul asigurărilor, pus în aplicare prin Norma Autorității de Supraveghere Financiară nr. 18/2014.

Faptele constituie contravenție potrivit prevederilor art. 39 alin. (2) lit. a), m<sup>2</sup>) și m<sup>3</sup>) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Față de motivele de fapt și de drept arătate, în scopul apărării drepturilor asiguraților și al promovării stabilității activității de asigurare în România,

**Consiliul Autorității de Supraveghere Financiară d e c i d e:**

Art. 1. — În conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 8 alin. (2) lit. a) și k), precum și ale art. 39 alin. (3) lit. d) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare, se sancționează Societatea BESTKLASS Broker de Asigurare — S.R.L., cu sediul social în Galați, str. Lupeni nr. 2, bl. Business Center, ap. birou 15, județul Galați, înmatriculată în registrul comerțului cu numărul J17/1063/04.08.2003, cod unic de înregistrare 15641143 și înscrisă în Registrul brokerilor de asigurare cu numărul RBK-180, cu interzicerea temporară a exercitării activității până la data la care vor fi transmise integral raportările restante.

Art. 2. — (1) Pe toată perioada de interzicere temporară a exercitării activității de intermediere, brokerului de asigurare i se interzic desfășurarea activității de negociere și încheiere de noi contracte de asigurare pentru persoanele fizice sau juridice, acordarea de asistență pe durata derulării contractelor în curs ori în legătură cu regularizarea daunelor, precum și desfășurarea oricăror operațiuni specifice brokerilor de asigurare, astfel cum sunt definite în Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Brokerul de asigurare are obligația să aducă la cunoștința clienților săi interzicerea temporară a exercitării activității de intermediere în asigurări, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii prezentei decizii, în vederea efectuării plății ratelor scadente la contractele în curs de derulare direct la asiguraător, rămânând direct răspunzător pentru îndeplinirea obligațiilor asumate prin contractele în vigoare.

Art. 3. — Reluarea activității Societății BESTKLASS Broker de Asigurare — S.R.L. se dispune prin decizie motivată a Autorității de Supraveghere Financiară.

Art. 4. — (1) Împotriva prezentei decizii Societatea BESTKLASS Broker de Asigurare — S.R.L. poate formula plângere prealabilă adresată Autorității de Supraveghere Financiară, în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei, și poate sesiza Curtea de Apel București în termen de 6 luni, conform Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Plângerea adresată Curții de Apel București nu suspendă, pe timpul soluționării acesteia, măsura dispusă, în conformitate cu prevederile art. 40 alin. (2) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 5. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, conform prevederilor art. 9 din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

p. Președintele Autorității de Supraveghere Financiară,  
**Cornel Gheorghe Coca Constantinescu**

București, 21 ianuarie 2015.  
 Nr. 83.

# ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2015 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Număr de apariții anuale	Valoare (TVA 9% inclus) — lei		
			12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	920	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	60	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	200	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	550	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	6.600	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	252	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	48	600		55
8.	Colecția Legislația României	4	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	12	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

# ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2015 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul [www.expert-monitor.ro](http://www.expert-monitor.ro), unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), internet: [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)  
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72  
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

